

dr hab. Maciej Witek, prof. US

[maciej.witek@usz.edu.pl](mailto:maciej.witek@usz.edu.pl)

Instytut Filozofii i Kognitywistyki

Cognition & Communication Research Group

<http://ccrg.usz.edu.pl>

Uniwersytet Szczeciński

**Program PRELUDIUM**  
**z punktu widzenia kryteriów oceny**  
**stosowanych przez ekspertów NCN**

Szczecin, 7 kwietnia 2022 r.

## Opis projektu

- Opis skrócony – dla ekspertów biorących udział w I etapie oceny;
- opis szczegółowy – dla ekspertów „zewnętrznych”;
- **ważne:** zadbać o nienaganną angielszczyznę oraz o stronę redakcyjną projektu.

Zob. pytanie „Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?”

**1) cel naukowy projektu (opis problemu do rozwiązania, stawiane pytania lub hipotezy badawcze);**

Czy główny problem badawczy projektu spełnia definicję badań podstawowych?

Czy jest dobrze określony?

Czy został dobrze rozpisany na pytania badawcze i hipotezy?

Zob. kryteria **A1** (→ „projekt podejmuje zadania badawcze o bardzo dużym znaczeniu, które cieszą się szerokim zainteresowaniem”).

**2) znaczenie projektu (dotychczasowy stan wiedzy, uzasadnienie podjęcia problemu badawczego, uzasadnienie nowatorskiego charakteru badań, znaczenie wyników projektu dla rozwoju danej dziedziny i dyscypliny naukowej);**

Czy wnioskodawca zna bieżący stan wiedzy na temat, którego dotyczy projekt?

Czy dobrze uzasadnił swój problem badawczy?

Na czym polega nowatorski charakter proponowanych badań?

W jakich czasopismach naukowych ukazują się artykuły dot. tematyki projektu?

Zob. kryteria **A1** (→ „projekt podejmuje zadania badawcze o bardzo dużym znaczeniu, które cieszą się szerokim zainteresowaniem”) i **A2** (→ „wyniki projektu mają szansę na publikacje w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o najwyższej randze naukowej”).

**3) koncepcja i plan badań (ogólny plan badań, szczegółowe cele badawcze, wyniki badań wstępnych, analiza ryzyk);**

Czy harmonogram prac badawczych nawiązuje do pytań i hipotez projektu?

Czy jest realistyczny?

Czy gwarantuje osiągnięcie zakładanych celów?

Czy uwzględnia ryzyko niepowodzenia realizacji pewnych zadań?

Zob. kryterium **A3** (→ „**harmonogram** prac badawczych i metodologia dobrane są stosownie do zakładanych celów projektu, plan zarządzania ryzykiem jest jasno opisany”).

**4) metodyka badań (sposób realizacji badań, metody, techniki i narzędzia badawcze, metody analizy i opracowania wyników, urządzenia i aparatura wykorzystywane w badaniach);**

Czy metody są trafnie dobrane do zakładanych celów?

Czy są dobrze opisane?

Czy wnioskodawca i inni członkowie zespołu są przygotowani do ich stosowania?

Czy wnioskodawca (instytucja realizująca projekt) ma odpowiednią infrastrukturę badawczą?

Zob. kryterium **A3** (→ „harmonogram prac badawczych i **metodologia** dobrane są stosownie do zakładanych celów projektu, (...) kwalifikacje zespołu badawczego i przydział zadań badawczych są właściwie zaplanowane, dostępna infrastruktura i aparatura badawcza są odpowiednie dla planowanych badań”).

**5) wykaz literatury dotyczącej problematyki projektu (spis literatury przedstawiający pozycje uwzględnione w opisie projektu, zawierające pełne dane bibliograficzne).**

Czy wnioskodawca uwzględnił najważniejsze prace dot. tematyki projektu?

Zob. kryteria **A1** (→ „projekt podejmuje zadania badawcze o bardzo dużym znaczeniu, które cieszą się szerokim zainteresowaniem”)

## Plan badań i nazwy zadań badawczych

- przegląd literatury na temat problemu  $X$  i przygotowanie zestawienia/klasyfikacji/typologii jego najważniejszych zastanych rozwiązań;
- sformułowanie autorskiej hipotezy/modelu dot. problemu  $X$ ;
- weryfikacja autorskiej hipotezy/modelu dot. problemu  $X$ ;
- ....
- **ważne** – zadaniami badawczymi **nie** są: zakup literatury, uczestnictwo w konferencji, przygotowanie artykułu badawczego itp.



## Inne uwagi

- **Konstrukcja zespołu badawczego:** stanowiska stypendialne lub inne wymagają konkursu; opis stanowiska zawiera charakterystykę zadań i kompetencji członka zespołu;
- korekta językowa lub tłumaczenie, konstrukcja strony internetowej projektu itp.:  
lepiej **jako usługa**, niż zadanie wymagające zatrudnienia członka zespołu projektowego;
- **kosztorys** musi być uzasadniony (np. na jakie konferencje chce pojechać wnioskodawca, dlaczego kwerenda jest niezbędna itp.);
- **dorobek** opiekuna naukowego może odegrać decydującą rolę;
- **pytanie:** „Czy to mój panel?”

## Inne uwagi

- **Konstrukcja zespołu badawczego:** stanowiska stypendialne lub inne wymagają konkursu; opis stanowiska zawiera charakterystykę zadań i kompetencji członka zespołu;
- korekta językowa lub tłumaczenie, konstrukcja strony internetowej projektu itp.:  
lepiej **jako usługa**, niż zadanie wymagające zatrudnienia członka zespołu projektowego;
- **kosztorys** musi być uzasadniony (np. na jakie konferencje chce pojechać wnioskodawca, dlaczego kwerenda jest niezbędna itp.);
- **dorobek** opiekuna naukowego może odegrać decydującą rolę;
- **pytanie:** „Czy to mój panel?”

**Dziękuję za uwagę**